

Vragen Bijlage 6 Nadere afspraken m.b.t. het Deijlerhuis

Inleiding

Op 4 april bij de behandeling van de toekomst van het Deijlerhuis is door de verantwoordelijk wethouder aan de Raad de toezegging gedaan dat de afspraken m.b.t. het Deijlerhuis ingezien konden worden vòòr dat de Koopovereenkomst met de Projectontwikkelaar ondertekend zou gaan worden. Dit met name omdat onze fractie haar zorgen had geuit over de vraag of de continuering van de buurthuisfunctie van het Deijlerhuis wel voldoende geborgd zou worden in de koopovereenkomst.

Op 16 juni is de concept-overeenkomst inderdaad per mail toegezonden maar wel met daarbij het nadrukkelijke verzoek gepast om te gaan met de informatie omdat de onderhandelingen met de projectontwikkelaar nog gaande waren.

Zoals gevraagd heb ik dat gedaan, hoewel 3 vaagheden in de overeenkomst mij grote zorgen baarde en ik daar de wethouder in de Raad vragen over had willen stellen, gezien het belang van duidelijke afspraken, die over 10-20 jaar nog steeds helder moeten zijn.

In de commissievergadering van 12 september stel ik vragen over de voortgang van de onderhandelingen, zodat ik weet wanneer ik wél mijn vragen kan stellen. Wat schetst mijn verbazing, dat ik dan te horen krijg dat de koopovereenkomst de volgende dag ondertekend gaat worden. Ook geeft de wethouder tijdens deze vergadering aan dat hij meent te voldoen aan zijn informatietoezegging door op woensdag een mail uit te sturen dat de koopovereenkomst op dezelfde dag als de ondertekening valt in te zien bij de Griffie.

Ten eerste de vraag aan de wethouder of hij bij nader inzien niet van mening is dat de definitieve koopovereenkomst veel eerder aan de Raad ter inzage had moeten liggen?

Ten tweede enige vragen over de vaagheden in het contract:

- 1) Op pagina 1 van de bijlage staat te lezen: *concreet betekent dit dat de buurthuisfunctie hier of elders in het gebied een nieuwe plek moet krijgen.*

Wat wordt bedoeld met *een nieuwe plek*? Met andere woorden: waar is hier en waar is elders?

- 2) Op pagina 2 bovenaan staat: *De gemeente, als een van de grootste verhuuder van maatschappelijke functies, bepaalt wat een marktconforme huur voor maatschappelijk gebruik is.*

Bij F op pagina 3 staat echter: *De ontwikkelaar treedt met de gemeente in overleg alvorens een andere dan de huidige huur in rekening te brengen: Uitsluitend als Partijen overeenstemming hebben over de huur mag verhuurder deze huur in rekening brengen.*

De woorden 'overleg' en 'overeenstemming' betekenen niet hetzelfde als 'bepalen'. Hoe en door wie wordt nu de huur bepaald?

- 3) Bij N op pagina 4 staat *De Ontwikkelaar draagt zorg voor dat onderhuur van het Deijlerhuis niet tot concurrentievervalsing voor reguliere horeca en zaalverhuur zal leiden:*

Betekent dit dat de ontwikkelaar tegen de vrijwilligerscentrale, die voor haar vrijwilligers een feestje wil organiseren of de basisschool, die een kinderdisco wil houden of het echtpaar, dat nu nog haar gouden huwelijk in het Deijlerhuis viert omdat het daar betaalbaar is, straks zegt: tja, de Wittenburg rekent 1000 euro zaalhuur, dat moet ik u nu ook in rekening brengen?

Is dat de bedoeling van deze passage? En zo ja: hoe verhoudt deze passage zich met marktconforme huur voor maatschappelijk gebruik?

- 4) En tot slot: Kunt u toezeggen dat u met de projectontwikkelaar nogmaals om de tafel gaat om deze vaagheden te herformuleren en contractueel vast te leggen opdat er nu en in de toekomst geen twijfels over de bedoeling zal zijn.
- 5) Zo nee, waarom niet?
- 6) Zo ja, kunt u toezeggen dat u deze geherformuleerde contract-artikelen aan de raad ter beschikking stelt?

Niet alleen contractsbepalingen rond het Deijlerhuis baarden ons zorgen. Ook zouden we graag het volgende willen weten:

- 7) Kan de wethouder aangeven op welke manier in het contract het anti-speculatie beding is geregeld?
- 8) Kan de wethouder aangeven op welke manier is geregeld dat alleen Wassenaarse woningzoekenden toegang krijgen tot de te bouwen woningen, zoals toegezegd bij de besluitvorming?

Dank voor de beantwoording